LAS VASIJAS INCA DE LA QUEBRADA DE HUMAHUACA: ANÁLISIS PRELIMINAR

INCA VESSELS FROM QUEBRADA DE HUMAHUACA: PRELIMINARY ANALYSIS

María Andrea RUNCIO*

RESUMEN

La Quebrada de Humahuaca fue incorporada al estado incaico en la primera mitad del siglo XV. Como parte de las estrategias de dominación desarrolladas por el *Tawantinsuyu* se produce la incorporación de cerámica inca proveniente de otras regiones del imperio así como la producción de vasijas que combinaban formas y motivos decorativos locales con aquellos introducidos por los Inca.

Dada la importancia que tuvo la tecnología cerámica para el estado incaico en el proceso de dominación ejercido en las provincias, este trabajo se propone estudiar un conjunto piezas enteras y fragmentos de partes diagnósticas de estilo inca, provenientes de distintos sitios de la Quebrada de Humahuaca. A partir del análisis de la forma y decoración de las mismas, se realiza una clasificación preliminar para describir la variabilidad de piezas locales y no locales así como se evalúa su distribución entre los sitios de la quebrada. Se observa que la mayor cantidad de piezas se concentra en los sitios Tilcara y Coctaca, hecho que vinculamos con las políticas del estado en la región.

Palabras Clave: cerámica Inca Imperial, cerámica Inca Provincial, dominación estatal, Quebrada de Humahuaca.

ABSTRACT

The Quebrada de Humahuaca was incorporated into the Inca state during the first half of 15th century. Strategies as the incorporation of Inca ceramics coming from other regions of the empire, as well as the production of vessels showing local forms and motifs combined with those introduced by the Incas, were brought in as part of the domination developed by the Tawantinsuyu.

In attention to the importance that the Inca state gave to ceramic technology in the process of provincial domination, this paper reports a sample of complete Inca vessels and sherds coming from different sites located at the Quebrada de Humahuaca. From the analysis of the shape and decoration, a preliminary classification describing the variability between local and non local vessels is made; besides, the assessment of its distribution among the Quebrada de Humahuaca shows that the majority of ceramics are concentrated at Tilcara and Coctaca sites. It is proposed that this fact is linked to the Inca state policy at the region.

Key Words: *Imperial Inca ceramic, Provincial Inca ceramic, Quebrada de Humahuaca, state domination*

INTRODUCCIÓN

La Quebrada de Humahuaca fue incorporada al estado incaico en la primera mitad del siglo XV. Las políticas estatales instauradas incluyeron la intensificación de las actividades agrícolas junto con la instalación de la red vial y una serie de asentamientos necesarios para cumplir con las actividades del estado. Asimismo, la presencia incaica trajo consigo la introducción de manufacturas y pautas del centro de dominio, de manera que las sociedades de la quebrada ampliaron el repertorio tecnológico utilizado mediante la incorporación de objetos provenientes de otras regiones del imperio, así como mediante la producción de bienes que combinaban pautas morfológicas y decorativas locales con aquellas introducidas por los Inca. Entre estos objetos se destacan las vasijas cerámicas.

Este trabajo presentará los resultados del análisis de un conjunto de 96 piezas enteras y fragmentos de partes diagnósticas de estilo incaico, pertenecientes a las colecciones del Museo Etnográfico "Juan B. Ambrosetti" y del Museo Arqueológico "Eduardo Casanova" (Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires) (1), realizando una clasificación preliminar para describir la variabilidad de piezas locales y no locales, considerando además su distribución en los principales sitios arqueológicos de la Quebrada de Huamahuaca.

LA CERÁMICA EN EL ESTADO INCA

El estado incaico se valió de una serie de ceremonias y celebraciones públicas junto con la utilización de una variedad de objetos para la difusión y legitimación de la ideología estatal, siendo la cerámica uno de los principales (Costin y Earle 1989; Hayashida 1999; D'Altroy 1997).

La cerámica inca se caracteriza por un estilo distintivo y estandarizado con un número limitado de formas y diseños geométricos fácilmente reconocibles (Bingham 1915; Pardo 1939; Rowe 1944). El estado

* Instituto de Arqueología. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires. 25 de mayo 217, 3º piso (1002). Ciudad Autónoma de Buenos Aires. ***Correo Electrónico***: andrearuncio@hotmail.com

utilizó estas vasijas en ceremonias de hospitalidad y generosidad propiciadas por el mismo, donde se las usaba fundamentalmente para beber y servir alimentos así como para prepararlos y almacenarlos. El uso de esta cerámica en las actividades políticas, principalmente en los centros provinciales, enfatizaba la dominación estatal a través del despliegue visual de cultura material (D'Altroy 1997).

El aspecto visual de las vasijas remite a la presencia estatal, revistiendo de un significado particular los símbolos presentes en las mismas. Su uso por parte de las poblaciones dominadas simbolizaba algún grado de identificación e integración en el orden socio-político promovido por el *Tawantinsuyu*. Formas como los aríbalos, platos ornitomorfos, pelikes, entre otros, fueron utilizados hasta en los lugares más alejados, lo que refleja la preocupación estatal por introducir estos símbolos en el marco de las relaciones establecidas con las poblaciones dominadas como recordatorios constantes del nuevo orden (Cantarutti y Mera 2002-2005: 201).

Las vasijas de estilo cuzqueño se usaban fundamentalmente en el Cuzco pero también se las encontraba en las provincias, aunque su distribución parece haber estado restringida a regiones limitadas. Esta idea se sostiene a partir de las variaciones estilísticas de la cerámica inca a través del imperio. La cerámica inca proveniente de distintos centros provinciales puede distinguirse una de otra y de la cerámica proveniente del mismo Cuzco. Esto indica que la mayoría de la cerámica inca fue producida para consumo regional (D'Altroy, Lorandi y Williams 1994: 79).

En este sentido, los análisis composicionales realizados sobre cerámica inca proveniente de diferentes regiones del imperio indican una producción a nivel regional en consonancia con una limitada circulación de vasijas de origen cuzqueño (D'Altroy y Bishop 1990).

Asimismo, en diferentes contextos de producción provinciales a lo largo del *Tawantinsuyu* es frecuente que las formas incas se decoren con diseños locales o una combinación de diseños locales e inca (Calderari 1988; Donnan y Mackey 1993; Hayashida 1994; Williams 1999; Cantarutti y Mera 2002-2005; Valle y Horna 2002).

Como sostiene Hayashida (1994), el grado de influencia en los estilos locales depende en cierta medida de la aceptación o resistencia a la dominación estatal; por lo tanto, además de las formas o motivos inca presentes en las tradiciones locales es posible que haya cierta influencia local en las vasijas manufacturadas por el estado.

LA QUEBRADA DE HUMAHUACA DURANTE EL PERÍODO INCA (1410-1536 d.C.) (2)

La ocupación incaica de la Quebrada trajo importantes cambios sociales, económicos y políticos en la región, como producto de la incorporación de las sociedades locales al estado *Tawantinsuyu*. La ocupación no produjo aparentemente fracturas en la organización general pero impuso una mayor centralización, producto de la dominación política y económica (Palma 1996).

Así, la presencia inca modificó las relaciones de poder existentes alterando, en algunos casos, la funcionalidad de los sitios. Algunos de los asentamientos de importancia durante momentos pre-incaicos experimentaron importantes modificaciones, en tanto grandes complejos arquitectónicos fueron edificados en sectores privilegiados de los mismos (Tilcara, La Huerta) mientras que otros fueron total o parcialmente abandonados (Juella, Los Amarillos). Aparecen, también, sitios inca sin ocupación previa, construidos bajo supervisión estatal y vinculados con la administración (santuarios de altura, postas de enlace, sitios de almacenaje) (Nielsen 2001).

Los centros agrícolas fueron ubicados en asentamientos pre-incaicos (Coctaca, Rodero) y la producción experimentó un gran incremento, producto de la tecnificación introducida por el estado que se observa en la ampliación y complejización de las áreas de cultivo y de los sistemas de riego, la construcción de *kollkas* (Nielsen 1996) y el surgimiento de nuevos sitios planificados para el control de las tareas (Putuquito, Juire) (Nielsen 1997).

Asimismo, la presencia incaica trajo consigo la introducción de manufacturas y pautas del centro de dominio, de manera que las sociedades de la quebrada accedieron a la utilización de simbología incaica presente en una variedad de objetos de "estilo inca" (textiles, cerámica, metales), ampliando el repertorio tecnológico utilizado mediante la incorporación de objetos provenientes de otras regiones del imperio así como mediante la producción de bienes que combinaban pautas morfológicas y decorativas locales con aquellas introducidas por los Inca.

LAS VASIJAS INCA DE LA QUEBRADA DE HUMAHUACA

La gran mayoría de la cerámica inca proveniente de sitios de la Quebrada de Humahuaca ha sido clasificada como Humahuaca-Inca (Lafón 1956) o Inca Provincial (Raffino et al. 1986; Palma 1996), en tanto que Nielsen (2001) distingue entre Inca Imperial e Inca Provincial o Humahuaca-Inca. La denominación Inca Provincial o Humahuaca-Inca se utiliza para definir vasijas que constituyen copias de modelos incaicos donde se combinan formas y diseños inca con locales, utilizando materias primas y técnicas de manufactura locales; incluye tanto aquellas vasijas manufacturadas en la propia Quebrada de Humahuaca como otras vasijas Inca Provincial de origen alóctono provenientes de regiones cercanas (por ejemplo, Inca Pacajes -norte de Chile-, Yavi Chico Policromo -sur de Bolivia y puna de Jujuy-). A su vez, las vasijas Inca Imperial son aquellas provenientes de otras regiones más alejadas de la quebrada que presentan formas, diseños, colores y calidad semejantes a las del centro del imperio (Nielsen 2001: 221).

Partiendo de estas categorías de clasificación generales se procuró realizar un análisis más detallado para dar cuenta de la variabilidad existente entre las vasijas de estilo inca de la Quebrada. Para tal fin, se estudió una muestra de 96 piezas enteras y fragmentos de partes diagnósticas pertenecientes a las colecciones del Museo Etnográfico "Juan B. Ambrosetti" y del Museo Arqueológico "Eduardo Casanova" (Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires) (Tabla 1). Las mismas proceden de 8 sitios ubicados en la Quebrada

Vasijas de estilo inca				
Número	**Sitio**	**Museo**	**Nº inventario**	**Forma**
1	Coctaca	Etnográfico	41-1090	plato ornitomorfo
2	Coctaca	Etnográfico	41-1101	plato ornitomorfo
3	Coctaca	Etnográfico	41-1102	plato
4	Coctaca	Etnográfico	41-1105	pelike subglobular
5	Coctaca	Etnográfico	41-1106	puchuela
6	Coctaca	Etnográfico	41-1114	fragmento de olla de pie
7	Coctaca	Etnográfico	41-1118	plato ornitomorfo
8	Coctaca	Etnográfico	41-1119	plato ornitomorfo
9	Coctaca	Etnográfico	41-1122	fragmento de plato ornitomorfo
10	Coctaca	Etnográfico	41-1123	fragmento de plato ornitomorfo
11	Coctaca	Etnográfico	41-1124	fragmento de plato ornitomorfo
12	Coctaca	Etnográfico	41-1132	fragmento de aríbalo o aribaloide
13	Coctaca	Etnográfico	42-67	aysana
14	Coctaca	Etnográfico	42-69	plato ornitomorfo
15	Coctaca	Etnográfico	42-70	plato ornitomorfo
16	Coctaca	Etnográfico	42-71	plato ornitomorfo
17	Coctaca	Etnográfico	42-72	plato ornitomorfo
18	Coctaca	Etnográfico	42-84	plato
19	Coctaca	Etnográfico	42-85	plato ornitomorfo
20	Coctaca	Etnográfico	42-86	plato ornitomorfo
21	Coctaca	Etnográfico	42-90	aribaloide
22	Coctaca	Etnográfico	42-146	plato ornitomorfo
23	Coctaca	Etnográfico	42-147	plato ornitomorfo
24	Coctaca	Etnográfico	42-148	fragmento de plato ornitomorfo
25	Coctaca	Etnográfico	42-157	plato
26	Coctaca	Etnográfico	42-164	fragmento de olla de pie
27	Coctaca	Etnográfico	42-166	fragmento de aribaloide
28	Coctaca	Etnográfico	42-167	olla de pie
29	Coctaca	Casanova	3184	pelike subglobular
30	Coctaca	Casanova	3200	fragmento de plato ornitomorfo
31	Coctaca	Casanova	3201	fragmento de plato ornitomorfo
32	Peñas Blancas	Etnográfico	26348	puchuela
33	Yacoraite	Etnográfico	26245	plato
34	Yacoraite	Etnográfico	26275	plato ornitomorfo
35	Yacoraite	Casanova	2688	pelike subglobular
36	Yacoraite	Casanova	3446	pelike subglobular
37	Los Amarillos	Etnográfico	26308	aribaloide
38	Los Amarillos	Etnográfico	27352	plato ornitomorfo
39	Los Amarillos	Etnográfico	27394	pelike subglobular
40	Los Amarillos	Etnográfico	27402	pelike subglobular
41	Los Amarillos	Etnográfico	27413	pelike subglobular
42	Los Amarillos	Casanova	2685	pelike subglobular
43	Los Amarillos	Casanova	3231	pelike subglobular
44	La Huerta	Etnográfico	24980	aribaloide
45	La Huerta	Etnográfico	25026	pelike subglobular
46	La Huerta	Etnográfico	25035	aribaloide
47	La Huerta	Etnográfico	25055	pelike subglobular

48	La Huerta	Etnográfico	25152	aribaloide
49	La Huerta	Casanova	3447	aribaloide
50	Angosto Chico	Etnográfico	38-290	fragmento de plato ornitomorfo
51	Angosto Chico	Etnográfico	38-290a	fragmento de plato ornitomorfo
52	Angosto Chico	Etnográfico	38-339	pelike subglobular
53	Angosto Chico	Casanova	2506	pelike compuesto
54	Angosto Chico	Casanova	2862	pelike compuesto
55	Angosto Chico	Casanova	2862	pelike subglobular
56	Tilcara	Etnográfico	3345	fragmento de plato ornitomorfo
57	Tilcara	Etnográfico	3373	plato ornitomorfo
58	Tilcara	Etnográfico	3427	plato
59	Tilcara	Etnográfico	3675	pelike subglobular
60	Tilcara	Etnográfico	3741	plato ornitomorfo
61	Tilcara	Etnográfico	4337	fragmento de plato ornitomorfo
62	Tilcara	Etnográfico	4557	fragmento de aríbalo o aribaloide
63	Tilcara	Etnográfico	4582	fragmento de aríbalo o aribaloide
64	Tilcara	Etnográfico	7438	plato ornitomorfo
65	Tilcara	Etnográfico	7604	aríbalo
66	Tilcara	Etnográfico	8647	fragmento de plato ornitomorfo
67	Tilcara	Etnográfico	8731	fragmento de aríbalo o aribaloide
68	Tilcara	Etnográfico	8732	fragmento de aríbalo o aribaloide
69	Tilcara	Etnográfico	8733	fragmento de aríbalo o aribaloide
70	Tilcara	Etnográfico	35100	aribaloide
71	Tilcara	Etnográfico	35106	plato ornitomorfo
72	Tilcara	Casanova	2196	aribaloide
73	Tilcara	Casanova	2222	aribaloide
74	Tilcara	Casanova	2284	plato ornitomorfo
75	Tilcara	Casanova	2325	aribaloide
76	Tilcara	Casanova	2329	puchuela
77	Tilcara	Casanova	2332	aysana
78	Tilcara	Casanova	2381	fragmento de plato ornitomorfo
79	Tilcara	Casanova	2474	plato ornitomorfo
80	Tilcara	Casanova	2477	aysana
81	Tilcara	Casanova	2548	pelike subglobular
82	Tilcara	Casanova	2556	aribaloide
83	Tilcara	Casanova	2564	plato ornitomorfo
84	Tilcara	Casanova	2575	puchuela
85	Tilcara	Casanova	2581	aribaloide
86	Tilcara	Casanova	2585	pelike subglobular
87	Tilcara	Casanova	2679	pelike subglobular
88	Tilcara	Casanova	2680	aribaloide
89	Tilcara	Casanova	2681	pelike subglobular
90	Tilcara	Casanova	2687	pelike subglobular
91	Tilcara	Casanova	2689	pelike subglobular
92	Tilcara	Casanova	2691	pelike subglobular
93	Tilcara	Casanova	3499	pelike subglobular
94	Tilcara	Casanova	3592	fragmento de plato ornitomorfo
95	Ciénaga Grande	Etnográfico	65468	plato ornitomorfo
96	Ciénaga Grande	Etnográfico	65480	plato ornitomorfo

Figura 1. Piezas relevadas

de Humahuaca. La distribución de piezas por sitio es la siguiente:

- Coctaca: 31
- Peñas Blancas: 1
- Yacoraite: 4
- Los Amarillos: 7
- La Huerta: 6
- Angosto Chico: 6
- Tilcara: 39
- Ciénaga Grande: 2

Todos los sitios presentan ocupaciones desde el período Tardío y continuaron siendo ocupados en momentos incaicos (Palma 2000; Nielsen 2001). Sin embargo, la presencia estatal en los mismos se manifiesta de diferente manera. Mientras que Tilcara, Coctaca, La Huerta y Peñas Blancas muestran remodelaciones arquitectónicas de clara filiación inca, en los restantes sitios la presencia del *Tawantinsuyu* se evidencia a través de la aparición de objetos asociados al estado (Palma 1989). Asimismo, la cerámica característica del período Tardío continuó siendo utilizada e incluso su presencia es mayoritaria en todos los sitios en momentos incaicos (Palma 1989).

En primer término, estableceremos una distinción entre formas con influencias incas y formas incas (Bingham 1915; Pardo 1939). Algunos investigadores han indicado que formas como los pucos con asa lateral, yuros, ollas de forma compuesta (Lafón 1956) y jarras simples (Palma 1997/98) tendrían influencias incaicas. En este trabajo nos centraremos específicamente en las formas inca.

Para el análisis de las vasijas y fragmentos se tomó en consideración la forma, el tratamiento de superficie y los diseños representados. A partir de la combinación de estas categorías fue posible dar cuenta de la variabilidad presente entre las piezas. Finalmente, retomando los dos grupos propuestos por Nielsen (2001), se indicará qué piezas corresponderían a cada uno, incluyendo en el Inca Provincial distintos subgrupos definidos a partir del análisis realizado (3).

Las formas presentes en el conjunto de piezas estudiadas se distribuyen de la siguiente manera:

- Platos ornitomorfos: 36
- Pelikes: 24
- Aríbalos y aribaloides (4): 21
- Puchuelas: 4
- Platos: 5
- Ollas de pie: 3
- Aysanas: 3

En cuanto a los diseños presentes en estas formas podemos distinguir entre diseños locales y diseños inca o variantes de los mismos.

Los diseños locales que se plasman sobre superficies rojas pulidas incluyen (Figura 1):

- Línea negra (en el labio de piezas abiertas)
- Líneas o bandas paralelas rectas (en el borde interno de piezas cerradas)
- Triángulos negros
- Banderines
- Cruz
- Arriñonado reticulado compuesto
- Líneas paralelas rectas cruzadas

Los diseños inca o variantes de los mismos incluyen (Figura 2):

- Triángulos reticulados unidos por el vértice (Pardo 1939)
- Triángulos reticulados unidos a un círculo (Bregante 1926)
- Líneas paralelas rectas (en el labio de piezas abiertas) (Pardo 1939)
- Bandas cruzadas con damero reticulado (Pardo 1939)
- Diseño cruciforme con terminación en forma de peine (Pardo 1939)
- Filas de rombos (Rowe 1944)
- Filas de triángulos (Rowe 1944)
- Líneas quebradas paralelas combinadas con líneas verticales (Rowe 1944)
- Líneas rectas paralelas combinadas con líneas verticales (Rowe 1944)
- Triángulos unidos por el vértice combinados con líneas paralelas verticales (Rowe 1944)
- Helecho (Rowe 1944)
- Diseños zoomorfos (Pardo 1939; Rowe 1944)
- Rombos concéntricos (Rowe 1944)
- Llamitas (Pardo 1939)
- Manchas de pintura distribuidas regularmente (Pardo 1939)

Estos diseños se plasman sobre superficies rojas pulidas, ante pulidas y policromas.

Los diseños de llamitas y manchas de pintura distribuidas regularmente son característicos del estilo denominado como Inca Pacajes, considerado como un tipo de cerámica "Inca Provincial" de la zona de Arica (Chile) (Munizaga 1957).

Asimismo, hay tres diseños -triángulos con apéndices paralelos, triángulos con espiral y bandas con reticulado (Figura 3)- que aparecen sobre las piezas inca procedentes de la quebrada, especialmente pelikes, que también se presentan en los estilos Yavi Chico Policromo (Krapovickas 1975) y Casa Morada Policromo (Bennett et al. 1948), similitud que ya ha sido observada (Bregante 1926; Krapovickas 1965; Calderari 1988). Mientras que el Casa Morada Policromo es un estilo asociado a momentos incaicos (Bennett et al. 1948; Calderari 1988), el Yavi Chico Policromo se desarrolla desde momentos tardíos (Krapovickas, 1965) y se ha sugerido que este estilo sería una de las principales fuentes de influencia del Casa Morado Policromo (Krapovickas 1965; Calderari 1988).

En la Quebrada de Humahuaca, si bien estos diseños aparecen sobre piezas incas, particularmente pelikes, también aparecen sobre formas locales correspondientes al Tardío (Bregante 1926; Bennett et al. 1948) como ocurre en Yavi (Ávila 2006). Por lo tanto, consideramos la posibilidad de que se traten de diseños locales que probablemente hayan recibido la influencia del estilo Yavi dado que los contactos entre ambas regiones comenzaron en momentos tempranos (Pérez, 1973).

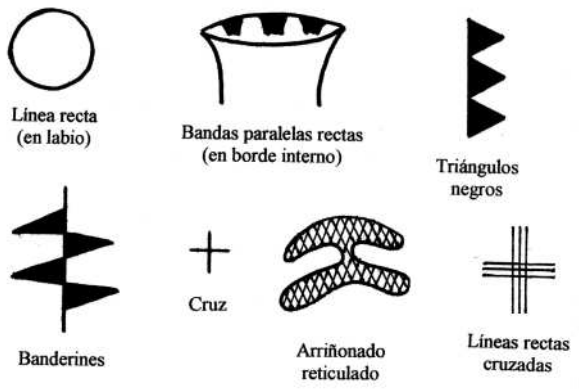


Figura 1. Diseños locales presentes en las formas inca.

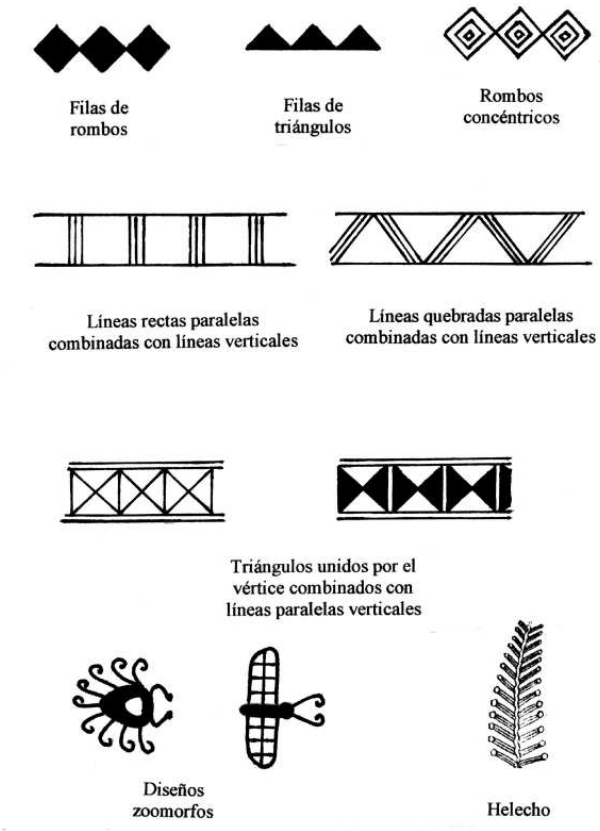


Figura 2. Algunos de los diseños inca presentes en las formas inca.

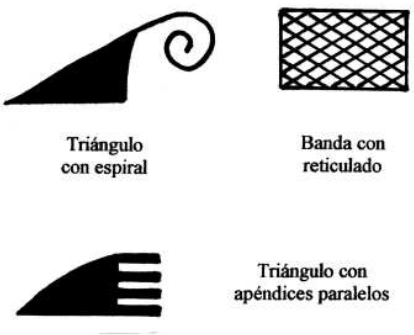


Figura 3. Diseños presentes en formas inca de la Quebrada de Humahuaca compartidos con los estilos Yavi Chico Policromo y Casa Morada Policromo.

Posteriormente, habrían sido incorporados a formas incas, particularmente pelikes, manteniéndose los contactos entre ambas regiones dada la presencia de pelikes "Yavi" con estos diseños en sitios de la quebrada, en especial Tilcara.

Para momentos incaicos, la presencia de estilos como Inca Pacajes, Casa Morada Policromo y Yavi Chico Policromo en distintas regiones del noroeste ha sido atribuida a la mayor circulación de piezas introducida por el estado incaico (Deambrosis y De Lorenzi 1973; Williams 2004) o, en el caso del Yavi Chico Policromo, al traslado de *mitmaqkunas* (Lorandi et al. 1991).

Combinando formas, tratamientos de superficie y diseños de las piezas presentes en la quebrada se observa la siguiente distribución:

- **Platos ornitomorfos**
* Sin diseños
* Con diseños locales (línea negra en el labio, cruz, líneas paralelas rectas cruzadas) sobre superficies rojas pulidas
* Con diseños inca o variantes de los mismos (líneas paralelas rectas en el labio, filas de triángulos, rombos concéntricos, triángulos con reticulado unidos por el vértice, triángulos unidos por el vértice combinados con líneas paralelas verticales, bandas cruzadas con damero reticulado, manchas de pintura distribuidas regularmente, diseño cruciforme con terminación en forma de peine, llamitas) sobre superficies rojas y ante pulidas

- **Pelikes**
* Sin diseños
* Con diseños locales (línea negra en el labio, líneas y bandas paralelas rectas en el borde interno, triángulos negros, arriñonado reticulado compuesto, banda con reticulado, triángulos con espiral, triángulos con apéndices paralelos) sobre superficies rojas y ante pulidas

- **Aríbalos y aribaloides**

· Aríbalo

Con diseños inca o variantes de los mismos (diseños zoomorfos) sobre superficie policroma.

· Aribaloides

* Sin diseños.
* Con diseños locales (línea negra en el labio, bandas paralelas rectas en el borde interno, banderines) sobre superficies rojas.
* Con diseños inca o variantes de los mismos (filas de rombos, filas de triángulos, líneas quebradas paralelas combinadas con líneas verticales, líneas rectas paralelas combinadas con líneas verticales) sobre superficies policromas.
* Aríbalos o aribaloides (piezas fragmentadas)
* Con diseños inca o variantes de los mismos (filas de rombos, líneas quebradas paralelas combinadas con líneas verticales, líneas rectas paralelas combinadas con líneas verticales, helecho) sobre superficies policromas.

- **Platos**
* Sin diseños.
* Con diseños locales (línea recta en el labio, cruz) sobre superficies rojas.
* Con diseños inca o variantes de los mismos (triángulos reticulados unidos a un círculo) sobre superficie rojas.

- **Puchuelas**
* Sin diseños
* Con diseños locales (banda con reticulado, triángulos negros) sobre superficie roja.

- **Ollas de pie**
* Sin diseños.

- **Aysanas**
* Sin diseños.
* Con diseños locales (línea negra en el labio, líneas paralelas rectas en el borde interno, triángulos negros) sobre superficie roja.

Retomando la distinción inicial entre Inca Imperial e Inca Provincial, sólo algunos aríbalos y/o aribaloides podrían ser clasificados en el primer grupo (Figura 4). Podemos mencionar:

- Un aríbalo policromo con diseños zoomorfos.
- Un aribaloide policromo con filas de rombos en el cuello, líneas quebradas paralelas combinadas con líneas verticales y líneas rectas paralelas combinadas con líneas verticales en el cuerpo.
- Dos cuellos de aríbalo o aribaloide policromos con filas de rombos.
- Un fragmento de cuerpo de aríbalo o aribaloide policromo con motivo de helecho, líneas quebradas paralelas combinadas con líneas verticales y líneas rectas paralelas combinadas con líneas verticales.
- Un fragmento de aríbalo o aribaloide policromo con filas de triángulos y líneas quebradas paralelas combinadas con líneas verticales.

El resto de las piezas puede clasificarse como Inca Provincial, ya sea provenientes de la Quebrada o de regiones cercanas. Aquí podemos distinguir entre:

- Formas inca sin diseños (Figura 5).
- Formas inca con diseños locales sobre superficies rojas pulidas (por ejemplo, aribaloides con banderines) (Figura 6).
- Formas inca con diseños inca o variantes de los mismos sobre superficies rojas y ante pulidas (por ejemplo, platos ornitomorfos con triángulos unidos por el vértice combinados con líneas paralelas verticales) (Figura 7).
- Formas inca provenientes de regiones cercanas (por ejemplo, pelikes rojos o ante pulidos con triángulos con espiral y bandas con reticulado provenientes de la zona de Yavi o platos ornitomorfos rojos pulidos con diseños de llamitas -Inca Pacajes- provenientes del norte de Chile) (Figura 8).

Finalmente, es interesante también analizar la distribución de estos grupos en los distintos sitios de los cuales proceden. Si bien la muestra analizada es reducida, hay una notoria diferencia en el número de vasijas procedentes de Tilcara y Coctaca, con 39 y 31 piezas respectivamente (constituyendo más de la mitad del total), en relación a los otros sitios.

Tilcara es el único sitio que presenta las vasijas que se han clasificado como Inca Imperial así como las Inca Pacajes y el mayor número de Yavi Chico Policromo. Este sitio es considerado como uno de los centros de mayor importancia desde momentos tardíos y se habría convertido en un centro administrativo estatal en momentos incaicos (Nielsen 1996; Palma 2000). La presencia de vasijas Inca Imperial podría indicar un estrecho vínculo con el estado incaico; como señala Nielsen (2001: 221) estas vasijas podrían funcionar como marcadores de rango, llegando a la región bajo la forma de presentes destinados a la jerarquía política quebradeña en retribución por los servicios prestados al estado.

Asimismo, la abundante presencia de cerámica Inca Provincial en Coctaca (principalmente vasijas con diseños inca o variantes de los mismos) podría vincularse al hecho de que una parte de ese complejo agrícola fue utilizada por el *Tawantinsuyu* lo cual se evidencia en la ampliación y complejización de las áreas de cultivo por parte del estado. Los trabajadores debieron ser movilizados desde las comunidades locales para trabajar allí (Nielsen 1997) y usado esa cerámica ya que, como señala Murra (2002: 292), *"cuando los campesinos cumplían con su mit'a estatal, utilizaban los recursos y herramientas del estado, inclusive sus vasijas"*.

CONSIDERACIONES FINALES

Los Inca emplearon la alfarería, más allá de su función utilitaria, para crear y reforzar relaciones hegemónicas con las poblaciones dominadas siendo un medio para comunicar y materializar las nuevas relaciones socio-políticas impuestas por el poder estatal.

En este contexto, una serie de estrategias fueron utilizadas en función de las necesidades estatales en la región. En primer término, la distribución de vasijas Inca Imperial y de vasijas provenientes de regiones cercanas en estilos asociados al estado (Inca Pacajes, Yavi Chico Policromo) en el marco de una estrategia que implicaba un acceso restringido a la simbología estatal para un sector de la población local vinculada a la administración estatal (Tilcara); segundo, el uso de vasijas con diseños inca entre las poblaciones que trabajaban para el estado (Coctaca); y por último, una política estatal que permitía a los alfareros locales imitar el estilo inca en vasijas que circulaban localmente entre los distintos asentamientos de la quebrada.

Como sostienen Cantarutti y Mera (2002-2005: 209), el estado requería popularizar estos símbolos materiales entre quienes reconocía como más estrechamente vinculados con él y servían eficientemente al sistema mientras que los usuarios se identificaban con los mismos, en tanto el utilizarlos les reportaba un reconocimiento especial. De esta forma, el uso de la alfarería se enmarcaba

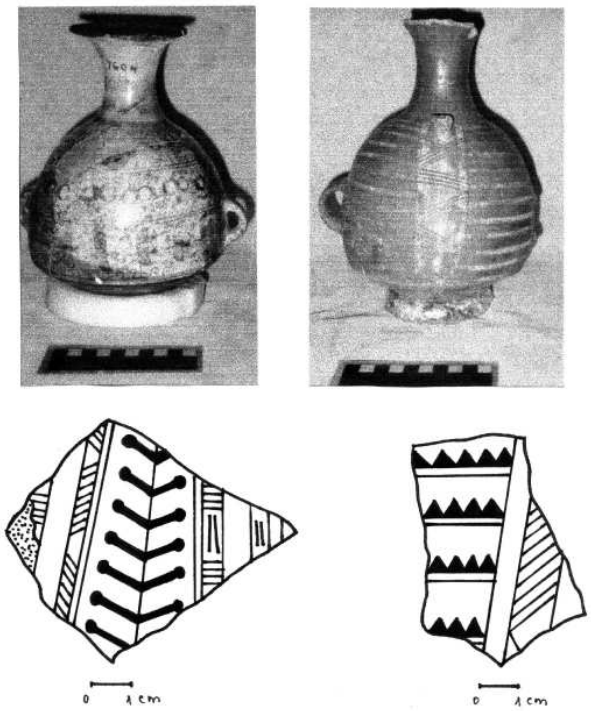


Figura 4. Vasijas y fragmentos correspondientes al Inca Imperial.



Figura 5. Vasija Inca Provincial sin diseños.

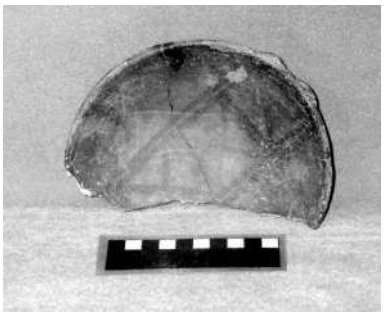


Figura 6. Vasija Inca Provincial con diseños locales.



Figura 7. Vasija Inca Provincial con diseños inca.



Figura 8. Pelike Yavi Chico Policromo.

en un contexto ideológico más amplio donde se hacía participar a las poblaciones locales en el nuevo orden político, social y económico impuesto por el estado.

NOTAS

1) Se trata de todas las piezas y fragmentos de estilo incaico que han podido ser relevadas a partir de los registros en los catálogos de los museos.
2) La fecha 1410 d.C. obtenida en base al fechado radiocarbónico de carbón procedente de uno de los basurales del sitio La Huerta (PS.1), marca la aparición de cerámica inca en el mismo. Por eso, de acuerdo con Palma (1997/98) el límite entre el período Tardío y el Inca será establecido en 1410 d.C.
3) El análisis de caracterizaciones composicionales de las pastas de la cerámica podría aportar información adicional sobre el origen de las mismas, los circuitos de intercambio y áreas de producción.
4) Se consideran en conjunto dado que algunas piezas están fragmentadas y no puede determinarse a qué categoría pertenecen.

BIBLIOGRAFÍA

ÁVILA, M. F. (2006) *Un mundo ante sobre morado. Estudio sobre el estilo cerámico Yavi de la puna oriental de Jujuy*. Tesis de Licenciatura en Ciencias Antropológicas con orientación en Arqueología. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.

BENNETT, W.; BLEILER, F. y F. SOMMER (1948) Northwestern Argentine Archaeology. *Yale University Publications in Archaeology* Nº 38. New Haven.

BREGANTE, O. (1926) *Ensayo de clasificación de la cerámica del noroeste argentino*. Bs. As.

BINGHAM, H. (1915) Types of Machu Picchu pottery. *American Anthropologist* 17: 257-271.

CALDERARI, M. (1988) Estilos cerámicos incaicos de La Paya. *Actas del XI Congreso Nacional de Arqueología Chilena*. Tomo II: 151-163. Santiago.

CANTARUTTI REBOLLEDO, G. y R. MERA MORENO (2002-2005) Variabilidad estilística alfarera y reflexiones sobre la dominación incaica en el valle de Limarí a la luz del sitio Estadio Fiscal de Ovalle. *Xama* 15-18: 199-215.

COSTIN, C. y T. EARLE (1989) Status distinction and legitimation of power as reflected in changing patterns of consumption in late prehispanic Perú. *American Antiquity* 54(4): 691-714.

D'ALTROY, T. (1997) State goods in the domestic economy: the Inka ceramic assemblage. En: *Empire and domestic economy*. T. D'Altroy y C. Hastorf (eds). Smithsonian Institution Press. Washington D.C.

D'ALTROY, T. y R. BISHOP (1990) The provincial organization of inka ceramic production. *American Antiquity* 55 (1): 120-138.

D'ALTROY, T.; LORANDI, A. M. y V. WILLIAMS (1994) Producción y uso de cerámica en la economía política inka. *Arqueología. Revista de la Sección Arqueología. Instituto de Ciencias Antropológicas* 4: 73-131.

DEAMBROSIS, M. S. y M. DE LORENZI (1973) La influencia incaica en la puna y la quebrada de Humahuaca. *Revista del Instituto de Antropología* IV: 129-139. Córdoba.

DONNAN, C. y C. MACKEY (1993) *Ancient burial patterns of the Moche Valley, Peru*. University of Texas Press. Austin.

HAYASHIDA, F. (1994) Producción cerámica en el imperio Inka. En: *Tecnología y organización de la cerámica prehispánica en los Andes*. I. Shimada (ed.). pp. 443-475. Pontificia Universidad Católica del Perú. Fondo Editorial. Lima.

HAYASHIDA, F. (1999) Style, technology and state production: Inka pottery manufacture in the Leche Valley, Perú. *Latin American Antiquity* 10(4): 337-352.

KRAPOVICKAS, P. (1965) La cultura Yavi, una nueva entidad cultural puneña. *Etnia* 2: 9-10.

KRAPOVICKAS, P. (1975) Algunos tipos cerámicos de Yavi Chico. En: *Actas y trabajos del I Congreso de Arqueología Argentina*. pp 293-300. Rosario.

LAFÓN, C. (1956) El horizonte incaico en Humahuaca. *Anales de Arqueología y Etnología* Nº XII: 63-74.

LORANDI, A. M.; CREMONTE, B. y V. WILLIAMS (1991) Identificación étnica de los mitmakuna instalados en el establecimiento incaico Potrero Chaquiago. En: *Actas del XI Congreso Nacional de Arqueología Chilena*. Tomo II. pp. 195-200. Santiago.

MUNIZAGA, C. (1957) Secuencias culturales de la zona de Arica. En: *Arqueología Chilena. Contribuciones al estudio de la región comprendida entre Arica y La Serena*. R. Schaedel (ed.). Centro de Estudios Antropológicos. Publicación 2. Universidad de Chile. Santiago.

MURRA, J. (2002) Los olleros del Inka: hacia una historia y arqueología del Qollasuyu. En: *El mundo andino. Población, medio ambiente y economía.* Pontificia Universidad Católica del Perú, Fondo Editorial e Instituto de Estudios Peruanos. Lima.

NIELSEN, A. (1996) Demografía y cambio sociocultural en la Quebrada de Humahuaca. *Relaciones. Sociedad Argentina de Antropología* XXI: 307-385.

NIELSEN, A. (1997) Nuevas evidencias sobre la producción agrícola inca en el sector norte de la Quebrada de Humahuaca. *Estudios Sociales del NOA* 1(1): 31-57.

NIELSEN, A. (2001) Evolución social en la Quebrada de Humahuaca. En: *Historia argentina prehispánica*. E. Berberián y A. Nielsen (eds.). Tomo I. Editorial Brujas. Córdoba.

PALMA, J. (1989) *Proceso cultural agroalfarero prehispánico en la Quebrada de Humahuaca*. Tesis Doctoral. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.

PALMA, J. (1996) Estructuras de descarte en un poblado prehispánico de la Quebrada de Humahuaca. *Arqueología. Revista de la Sección Arqueología. Instituto de Ciencias Antropológicas* 6: 47-67.

PALMA, J. (1997/98) Ceremonialismo mortuorio y registro arqueológico: apuntes sobre complejidad social. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología* XXII-XXIII: 179-202.

PALMA, J. (2000) Urbanismo y complejidad social en la región Humahuaca. *Estudios Sociales del NOA* 4(3): 31-57.

PARDO, L. (1939) Clasificación de la cerámica cuzqueña. *Revista del Museo e Instituto Arqueológico* Año 4, Nº 6-7: 3-27. Universidad Nacional de Cuzco.

PÉREZ, J. (1973) Arqueología de las culturas agroalfareras de la Quebrada de Humahuaca (Provincia de Jujuy, República Argentina). *América Indígena* 33(3): 667-679.

RAFFINO, R.; ALVIS, R.; OLIVERA, D. y J. PALMA (1986) La instalación Inka en la sección andina meridional de Bolivia y extremo boreal de Argentina. En: El imperio Inka. Actualización y perspectivas por registros arqueológicos y etnohistóricos. Volumen Homenaje al 45º Congreso Internacional de Americanistas. Bogotá, Colombia (1985). *Comechingonia Número Especial* T. I: 63-131.

ROWE, J. (1944) An introduction to the archaeology of Cuzco. *Papers of the Peabody Museum of American Archaeology and Ethnology* Vol. XXVII, Nº 2. Harvard University. Cambridge.

VALLE ÁLVAREZ, L. y HORNA GÁLVEZ, N. (2002) Cerro Ilucán. Evidencias arqueológicas en Cutervo, Cajamarca. *Revista Arqueológica Sian* Año 7, Edición Nº 13: 15-20. Trujillo.

WILLIAMS, V. (1999) Organización de la producción de cerámica inka en los Andes del sur. *Arqueología. Revista de la Sección Arqueología. Instituto de Ciencias Antropológicas* 9: 71-111.

WILLIAMS, V. (2004) Poder estatal y cultura material en el Kollasuyu. *Boletín de Arqueología PUCP* 8: 209-245. Lima.